

środa, 12 maja 2021 | komentarz specjalny

Banki: Sąd Najwyższy – ciąg dalszy nastąpi?

Banki, Polska

Opracowanie: Michał Konarski +48 22 438 24 05, Mikołaj Lemańczyk +48 22 438 24 07

Sąd Najwyższy nie przedstawił wczoraj odpowiedzi na 6 kluczowych pytań dotyczących przyszłości kredytów frankowych. Zamiast odpowiedzi Rzecznik Sądu Najwyższego poinformował, że ze względu na doniosłość sprawy Sąd Najwyższy potrzebować będzie jeszcze stanowiska Rzecznika Praw Obywatelskich, Rzecznika Praw Dziecka, Rzecznika Finansowego, Prezesa NBP oraz KNF. Wyżej wymienione podmioty będą miały 30 dni na ustosunkowanie się do zadanych pytań i wyrażenie swojego stanowiska. Ruch Sądu Najwyższego odczytujemy pozytywnie. Dotychczas wyroki sądu opierały się strictly o przesłanki prawne, a jedną opinią braną pod uwagę była opinia Prokuratora Generalnego. Oznacza to, że sędziowie będą mogli zapoznać się również ze skutkami gospodarczymi swojego orzeczenia, dzięki merytorycznym opracowaniom NBP oraz UKNF. Jednocześnie uważamy, że opinie RPO, RPD oraz RF nie będą miały tak dużego znaczenia w naszym bazowym scenariuszu (anulacja umów + odszkodowanie za używanie kapitału), ponieważ są one znane i co do zasady mają za zadanie chronić konsumenta, a nie podmioty gospodarcze. Cały czas oczekujemy, że z jednej strony SN stwierdzi: nieważność umów, teorię dwóch kondykcji, przedawnienie liczone od wyroku, ale także możliwość ubiegania się przez banki o odszkodowanie za używanie kapitału. Oznacza to, że scenariusz ugody jest nadal naszym scenariuszem bazowym. Najwcześniej SN zajmie się sprawą kredytów CHF w lipcu (30 dni na wydanie stanowiska + czas potrzebny dla sędziów do zapoznania się z opiniami), ale to jednocześnie oznaczają, że wkraczamy w okres wakacyjny, a co za tym idzie zmniejsza to szanse na zakończenie terminu dla obrad w pełnym 28 osobowym składzie Izby Cywilnej. Dodatkowo przypominamy, że obecnie toczy się postępowanie NSA w sprawie powołań części składu Izby Cywilnej w tym Pierwszej Prezes, co oznaczać może, że do spotkania może w ogóle nie dojść. W takim otoczeniu oczekujemy, że PKO BP będzie kontynuował swój program ugód, który ma wystartować na masową skalę w maju lub czerwcu, a w ślad za PKO podążą inne banki. Wczoraj Bank Millennium zapowiedział, że podejmie decyzję odnośnie przystąpienia do ugód na przełomie sierpnia i września. Podsumowując uważamy, że sytuacja sektora wygląda coraz lepiej, a materializacja naszego scenariusza ugodowego się spełnia. Zalecamy cały czas przeważanie polskiego sektora bankowego.

Adam Glapiński—Prezes NBP (+)

Na jednej z tegorocznych konferencji Prezesa NBP po posiedzeniu RPP, Adam Glapiński wyraził dosyć jednoznaczną opinię o kredytach CHF. Warto tutaj zaznaczyć, że są to wypowiedzi dotyczące ekonomicznego aspektu badanych przez SN wątpliwości, a nie litery prawa. Prezes NBP mocno sprzeciwia się sytuacji w której „kredytobiorcy frankowi znaleźliby się w lepszej sytuacji niż kredytobiorcy złotówkowi, a w praktyce gospodarczej nie znane są przypadki, aby do ustalenia ceny pieniądza w danym kraju stosować stopy procentowe właściwe dla walut innego kraju. Przyjęcie do kredytu w złotych oprocentowania zależnego od sytuacji w innym kraju, postawiłoby na głowie główne zasady ekonomiczne.”

Są to stwierdzenia świadczące o negatywnym stosunku Prezesa NBP do tzw. „odfrankowienia” kredytów, czyli pozostawienia umowy PLN + LIBOR. Innym ważnym dla sprawy aspektem, jest stwierdzenie, że „z punktu widzenia strictly ekonomicznych sprawa wynagrodzenia za korzystanie z kapitału jest bezsporna, spierać się powinno o to ile powinno wynosić to wynagrodzenie.” Prezes NBP stwierdził również, że: „tabele kursów walutowych stosowanych przez banki są dla każdego ekonomisty jednym z fundamentów obrotu gospodarczego.” W innej wypowiedzi Prezes NBP stwierdza, że „kurs NBP może być stosowany do określania wielkości zobowiązań, chociaż szczegółowe zapisy w umowie mogą stanowić inaczej.” Na podstawie powyższych wypowiedzi można stwierdzić, że jeżeli Prezes NBP będzie się powoływał w swojej opinii na aspekty ekonomiczne oraz zwyczajowe, związane z kredytami CHF oraz stosunkami gospodarczymi, to będzie to opinia relatywnie dobra dla banków, chociaż należy podkreślić, że Prezes Glapiński w swoich wypowiedziach podkreśla, że odpowiedzialność za rozwiązanie problemu leży po stronie banków.

Mariusz Jerzy Golecki—Rzecznik Finansowy (-)

Rzecznik Finansowy dosyć aktywnie uczestniczy w debacie dotyczącej sporu frankowego. Przedstawił do rozpatrzenia przez SN pytania dotyczące sposobu rozliczenia strony przy unieważnieniu umowy. Dodatkowo sugerował konsumentom, aby z oceną propozycji ugodowych składanych przez banki, poczekać do momentu zajęcia stanowiska przez pełną Izbę Cywilną SN. Jednocześnie RF jednoznacznie sprzeciwił się kwestii roszczeń banków dotyczących wynagrodzenia za korzystanie z kapitału, o czym świadczy następująca wypowiedź: „Moim zdaniem ta sprawa jest oczywista. Nie znajduję – ani w prawie polskim, ani unijnym – podstaw prawnych do sformułowania takiego oczekiwania. Dałem temu wyraz składając pozew wobec Raiffeisen Bank i przystępując do sprawy klientów Santander Bank broniących się w sądzie przed tego typu roszczeniem.” Oprócz powyższego ze stanowiska opublikowanego na stronie RF wiemy, że RF wskazuje na: 1) uznanie umowy za nieważną, jeżeli nie może ona funkcjonować po usunięciu abuzywnego warunku, o ile jest to korzystne dla konsumenta; 2) rozliczenia pomiędzy stronami przy unieważnieniu umowy powinny się odbywać na zasadzie dwóch kondykcji. Na podstawie powyższych uważamy, że opinia RF ws. kredytów CHF powinna być silnie pro konsumentka i opierać się na literze prawa oraz dotychczasowym orzecznictwie w tym przedmiocie.

Mikołaj Paweł Pawlak – Rzecznik Praw Dziecka (-)

Mikołaj Paweł Pawlak jest z wykształcenia prawnikiem, a tytuł zdobył na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim. Po studiach przez ponad 10 lat pracował jako adwokat przy sądach kościelnych, a następnie od 2016 roku był Dyrektorem Departamentu Spraw Rodzinnych i Nieletnich w Ministerstwie Sprawiedliwości, kierowanym przez Ministra Zbigniewa Ziobro. 23 listopada 2018 r. został wybrany przez Sejm RP na urząd Rzecznika Praw Dziecka. Uważamy, że kierunek stanowiska Rzecznika Praw Dziecka jest dość trudny do odgadnięcia ze względu na brak wypowiedzi Rzecznika w tej sprawie. Niemniej jednak

zauważamy, że Pan Pawlak wywodzi się z Ministerstwa Sprawiedliwości gdzie Zbigniew Ziobro, Minister Sprawiedliwości, w przeszłości stawał po stronie kredytobiorców frankowych (Twitter Ministra Sprawiedliwości z 5/02/2021: **„Wziąłem w obronę oszukanych frankowiczów. Skierowałem dwie skargi nadzwyczajne do SN. Banki zawarły w umowach niedozwolone klauzule, a sąd nie stanął po stronie poszkodowanych ludzi. Nie zgadzam się na bankowe bezprawie!...”**). Uważamy, że korzyści materialne płynące dla rodziców i co za tym idzie dla dzieci z wygranych procesów frankowych oraz opinia Ministra Sprawiedliwości będą kluczowe dla opinii, a co za tym idzie oczekujemy, negatywnego stanowiska dla banków.

Adam Bodnar - Rzecznik Praw Obywatelskich (-)

Uważamy, że stanowisko Rzecznika Praw Obywatelskich może być wyjątkowo trudne do odgadnięcia. Kadencja obecnego RPO zakończyła się we wrześniu ubiegłego roku, a Sejm ma nadal problem z wyborem jego następcy. Obecnie Senat decyduje czy RPO zostanie nowy kandydat, poseł PiS Bartłomiej Wróblewski. W przypadku braku zgody Senatu, na mocy wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 15 kwietnia Adam Bodnar straci urząd w połowie lipca.

W teorii, w przypadku zgody Senatu na nowego kandydata, to Adam Bodnar wyda stanowisko dotyczące kredytów frankowych. **Uważamy, że takie stanowisko mogłoby być negatywne dla sektora bankowego, ponieważ w przeszłości RPO wyraźnie stawał po stronie kredytobiorców frankowych.** W przeszłości RPO argumentował, iż Polska jako kraj członkowski UE jest zobowiązana stosować przyjęte przez nią normy prokonsumenckie, a sądy nie mogą naruszać konstytucyjnej zasady sprawiedliwości społecznej i doprowadzić do pozbawienia możliwości skutecznego dochodzenia swoich praw.

Jeżeli Senat zatwierdzi kandydaturę Bartłomieja Wróblewskiego, to właśnie on powinien wystawić stanowiska dla SN. Polityk jest z wykształcenia doktorem nauk prawnych, specjalizującym się w prawie europejskim oraz prawie konstytucyjnym Polski i Niemiec. Do Sejmu dostał się w październiku 2015 roku. Pan Wróblewski uważa, że „należy pomagać osobom zmagającym się z problemami mieszkaniowymi” co naszym zdaniem oznacza, że jego stanowisko może być zbieżne z obecnym RPO, czyli negatywne dla banków.

Urząd KNF (+)

KNF do tej pory nie wydawał wartościujących sądów na temat kredytów frankowych, natomiast przedstawiał potencjalne skutki różnych scenariuszy dla sektora bankowego. Uważamy, że w swojej opinii może się skupić właśnie na kwestii stabilności sektora bankowego wobec różnych orzeczeń, a także pośredniego wpływu na całą gospodarkę (np. poprzez akcję kredytową). Jednocześnie KNF może w swojej opinii zaprezentować model ugód zaproponowany przez szefa KNF Jacka Jastrzębskiego, jako rozwiązanie, które będzie relatywnie korzystne zarówno dla klientów, jak i banków, bez relatywnej deprecjacji klientów z kredytem PLN oraz bez zachwiania sektorem bankowym. Podobnie jak po opinii Prezesa NBP, zakładamy, że KNF w mniejszym stopniu będzie się opierał na interpretacji prawa, a w większym na skutkach ekonomicznych proponowanych rozwiązań.

Wyjaśnienia użytych terminów i skrótów:

EV – dług netto + wartość rynkowa (EV – wartość ekonomiczna)
EBIT – zysk operacyjny
EBITDA – zysk operacyjny przed operacjami finansowymi, opodatkowaniem i amortyzacją
BOOK VALUE – wartość księgowa
WNDB – wynik na działalności bankowej
P/CE – cena do zysku wraz z amortyzacją
MC/S – wartość rynkowa do przychodów ze sprzedaży
EBIT/ EV – zysk operacyjny do wartości ekonomicznej
P/E – (Cena/Zysk) – cena dzielona przez roczny zysk netto przypadający na jedną akcję
ROE – (Return on Equity – zwrot na kapitale własnym) – roczny zysk netto dzielony przez średni stan kapitałów własnych
P/BV – (Cena/Wartość księgowa) – cena dzielona przez wartość księgową przypadającą na jedną akcję
Dług netto – kredyty + papiery dłużne + oprocentowane pożyczki – środki pieniężne i ekwiwalenty
Marża EBITDA – EBITDA / przychody ze sprzedaży

PRZEWAŻENIE (OW, overweight) – oczekujemy, że kurs akcji będzie zachowywał się lepiej od indeksu szerokiego rynku
RÓWNOWAŻENIE (N, neutral) – oczekujemy, że kurs akcji będzie zachowywał się neutralnie względem indeksu szerokiego rynku
NIEDOWAŻENIE (UW, underweight) – oczekujemy, że kurs akcji będzie zachowywał się gorzej od indeksu szerokiego rynku

Rekomendacje Biura maklerskiego mBanku:

Rekomendacja jest ważna w okresie 9 miesięcy, o ile nie nastąpi wcześniejsza jej zmiana. Oczekiwane zwroty z poszczególnych rekomendacji są następujące:

KUPIUJ – oczekujemy, że stopa zwrotu z inwestycji wynosi co najmniej 15%
AKUMULUJ – oczekujemy, że stopa zwrotu z inwestycji znajdzie się w przedziale od +5% do +15%
TRZYMAJ – oczekujemy, że stopa zwrotu z inwestycji znajdzie się w przedziale od -5% do +5%
REDUKUJ – oczekujemy, że stopa zwrotu z inwestycji znajdzie się w przedziale od -15% do -5%
SPRZEDAJ – oczekujemy, że inwestycja przyniesie stratę większą niż 15%
Rekomendacje są aktualizowane przynajmniej raz na 9 miesięcy.

mBank S.A. z siedzibą w Warszawie, przy ul. Prostej 18 prowadzi działalność maklerską w ramach wyodrębnionej jednostki organizacyjnej – Biura maklerskiego mBanku.

mBank S.A. w ramach Giełdowego Programu Wsparcia Pokrycia Analitycznego (<https://www.gpw.pl/gpwpa>) tworzy materiały analityczne dla spółek: Cognor Holding, Comarch, Sygnyty, VRG. Materiały te tworzone są na zamówienie Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. („GPW”), której przysługują autorskie prawa majątkowe do tychże materiałów. Za sporządzenie materiałów mBank S.A. otrzymuje od GPW wynagrodzenie. Wszystkie materiały opracowane w ramach współpracy dostępne są pod adresem: https://www.mdm.pl/ui-pub/site/analiza_i_rynek/analiza_i_rekomendacje/program_wsparcia_pokrycia_analitycznego_gpw

Niniejsze opracowanie wyraża wiedzę oraz poglądy jego autorów, według stanu na dzień sporządzenia opracowania. Niniejsze opracowanie zostało sporządzone z zachowaniem należytej staranności, rzetelności oraz zasad metodologicznej poprawności i obiektywizmu na podstawie ogólnodostępnych informacji, które Biuro maklerskie mBanku uważa za wiarygodne, w tym informacji publikowanych przez emitentów, których akcje są przedmiotem rekomendacji. Biuro maklerskie mBanku nie gwarantuje jednakże dokładności ani kompletności opracowania, w szczególności w przypadku, gdyby informacje na których oparto się przy sporządzaniu opracowania okazały się niedokładne, niekompletne, lub nie w pełni odzwierciedlały stan faktyczny.

Niniejsze opracowanie nie stanowi oferty lub zaproszenia do subskrypcji lub zakupu instrumentów finansowych. Niniejszy dokument ani żaden z jego zapisów nie będzie stanowić podstawy do zawarcia umowy lub powstania zobowiązania. Niniejsze opracowanie jest przedstawione wyłącznie w celach informacyjnych i nie może być kopiowane lub przekazywane osobom trzecim. Niniejszy dokument nie stanowi porady inwestycyjnej, prawnej, księgowej lub porady innego rodzaju, a mBank nie ponosi odpowiedzialności za szkody wynikające lub związane z wykorzystaniem przez odbiorców danych przedstawionych w materiałach. Niniejsze opracowanie, ani żadna z jego kopii nie może być bezpośrednio lub pośrednio rozpowszechniane w Stanach Zjednoczonych, Kanadzie, Australii lub Japonii, ani przekazywane obywatelom lub rezydentom państwa, w którym jego dystrybucja może być prawnie ograniczona, co nie ogranicza możliwości publikacji materiałów stworzonych w ramach Giełdowego Programu Wsparcia Pokrycia Analitycznego na stronach internetowych spółek: Cognor Holding, Comarch, Sygnyty, VRG, mBank lub GPW. Osoby, które rozpowszechniają ten dokument powinny mieć świadomość konieczności stosowania się do takich ograniczeń.

Do rekomendacji wybrano istotne informacje z całej historii spółek będących przedmiotem rekomendacji ze szczególnym uwzględnieniem okresu jaki upłynął od poprzedniej rekomendacji.

Inwestowanie w akcje wiąże się z szeregiem ryzyk związanych między innymi z sytuacją makroekonomiczną kraju, zmianą regulacji prawnych, zmianami sytuacji na rynkach towarowych. Wyeliminowanie tych ryzyk jest praktycznie niemożliwe.

mBank S.A. nie ponosi odpowiedzialności za decyzje inwestycyjne podjęte na podstawie niniejszego opracowania, ani za szkody poniesione w wyniku decyzji inwestycyjnych podjętych na podstawie niniejszego opracowania.

Jest możliwe, że mBank S.A. w ramach prowadzonej działalności maklerskiej świadczy, będzie świadczył, lub w przeszłości świadczył usługi na rzecz przedsiębiorców i innych podmiotów wymienionych w niniejszym opracowaniu.

mBank S.A. nie wyklucza złożenia emitentowi papierów wartościowych, będących przedmiotem rekomendacji oferty świadczenia usług maklerskich. Informacje o konflikcie interesów powstałym w związku ze sporządzeniem rekomendacji (o ile występuje) znajdują się poniżej. Informacje takie są aktualne na dzień publikacji ostatniego *Przeglądu miesięcznego* przez Biuro maklerskie mBanku lub na dzień wydania nowej rekomendacji dotyczącej poszczególnych emitentów.

Opracowanie nie zostało przekazane do emitentów przed jego publikacją.

W ciągu ostatnich 12 miesięcy mBank S.A. mógł pobierać wynagrodzenie od emitenta za świadczone usługi od następujących spółek: Alchemia, Alior Bank, Ambra, Amica, Answear, Assec Poland, ATM, Bank Handlowy, Bank Millennium, Bank Pekao, BNP Paribas Bank Polska, Boryszew, BOŚ, Capital Park, CD Projekt, Centrum Nowoczesnych Technologii, Ceramika Nowa Gala, Cognor, Echo Investment, Elemental Holding, Elzab, Enea, Energoaparatura, Erbud, Ergis, Ferrum, GetBack, Getin Holding, Getin Noble Bank, GPW, Groclin, i2 Development, ING BSK, Kruk, Lokum Developer, LW Bogdanka, Mennica Polska, Mo-BRUK, Mostostal Warszawa, Netia, Neuca, NWA1 Dom Maklerski, Oponeo.pl, OTP Bank, PA Nova, PBKM, PGNiG, PKO BP, Polimex-Mostostal, Polinord, Polwax, Poznańska Korporacja Budowlana PEKABEX, Primetech, Prochem, Projprez, PZU, Raiffeisen Bank International, Rawlplug, Rubicon Partners NFI, Santander Bank Polska, Seco/Warwick, Skarbiec Holding, Solar Company, Sygnyty, Tarczyński, Ten Square Games, TIM, Unibep, Vistal Gdynia, Witichen, Work Service, YOLO, Zastal, ZUE.

Assec Poland świadczy usługi informatyczne na rzecz mBank S.A.

mBank S.A. posiada umowę dotyczącą obsługi kasowej klientów Biura maklerskiego mBanku z Pekao oraz umowę abonamentową z Orange Polska S.A.

mBank S.A., jego akcjonariusze i pracownicy mogą posiadać długie lub krótkie pozycje w akcjach emitentów lub innych instrumentach finansowych powiązanych z akcjami emitentów wymienionych w opracowaniu.

Powielanie bądź publikowanie niniejszego opracowania lub jego części, lub rozpowszechnianie w inny sposób informacji zawartych w niniejszym opracowaniu wymaga uprzedniej, pisemnej zgody mBanku S.A.

Adresatami rekomendacji są wszyscy Klienci Biura maklerskiego mBanku.

Informacje o rekomendacjach i analizach sporządzonych w ciągu ostatnich 12 miesięcy przez mBank S.A. są dostępne na stronie: http://www.mdm.pl/ui-pub/site/analiza_i_rynek/analiza_i_rekomendacje/analiza_fundamentalna/rekomendacje?recent_filter_active=true&lang=pl

Nadzór nad działalnością mBank S.A. sprawuje Komisja Nadzoru Finansowego.

Osoby, które nie uczestniczyły w przygotowaniu rekomendacji, ale miały lub mogły mieć dostęp do rekomendacji przed jej przekazaniem do publicznej wiadomości, to osoby zatrudnione w Biurze maklerskim mBanku upoważnione do bezpośredniego dostępu do pomieszczeń, w których opracowywane były rekomendacje lub osoby upoważnione do dostępu do rekomendacji w racji pełnionej w Spółce funkcji, inne niż analitycy wymienieni jako sporządzający niniejszą rekomendację.

Niniejsza publikacja stanowi badania inwestycyjne w rozumieniu art. 36 ust. 1 Rozporządzenia Delegowanego Komisji (UE) 2017/565.

Wynagrodzenia analityków Departamentu Analiz odpowiedzialnych za sporządzanie badań inwestycyjnych mają charakter uznaniowy i nie zależą bezpośrednio od wynagrodzenia lub dochodów generowanych przez innych pracowników Banku, w szczególności tych których interesy handlowe mogą kolidować z interesami osób, wśród których rozpowszechniane są badania inwestycyjne przygotowane przez Departament Analiz Biura maklerskiego mBanku. Niemniej jednak, w związku z tym, iż jednym z kryteriów branych pod uwagę przy określaniu wysokości wynagrodzenia zmiennego analityków jest poziom realizacji budżetu przez jednostki odpowiedzialne za obsługę klientów, zwracamy uwagę na ryzyko związane z możliwością zakwestionowania sposobu wynagradzania osób sporządzających badania inwestycyjne przez właściwy organ nadzoru.

Silne i słabe strony metod wyceny stosowanych w rekomendacjach:

DCF – uważana za najbardziej właściwą metodologicznie techniką wyceny; polega ona na dyskontowaniu przepływów finansowych generowanych przez spółkę; jej wadą jest duża wrażliwość na zmiany założeń prognostycznych w modelu.

Wskaźnikowa – opiera się na porównaniu mnożników wyceny firm z branży; prosta w konstrukcji, lepiej niż DCF odzwierciedla bieżący stan rynku; do jej wad można zaliczyć dużą zmienność (wahania wraz z indeksami giełdowymi) oraz trudność w doborze grupy porównywalnych spółek.

Zdyskontowanych dywidend (DDM) – polega ona na dyskontowaniu przyszłych dywidend generowanych przez spółkę; jej wadą jest duża wrażliwość na zmiany założeń prognostycznych wypłaty dywidendy w modelu.

Zysków ekonomicznych – polega ona na dyskontowaniu przyszłych zysków ekonomicznych generowanych przez spółkę; jej wadą jest duża wrażliwość na zmiany założeń prognostycznych w modelu.

Zdyskontowanych aktywów netto (NAV) – wycena w oparciu o wartość majątku spółki; jedna z najczęściej używanych w przypadku spółek deweloperskich; jej wadą jest brak uwzględnienia w wycenie przyszłych zmian w przychodach/zyskach spółki po okresie szczegółowej prognozy.

mBank S.A.
Prosta 18
00-850 Warszawa
<http://www.mbank.pl/>

Departament Analiz

Kamil Kliszcz
dyrektor
+48 22 438 24 02
kamil.klischcz@mbank.pl
paliwa, energetyka

Jakub Szkopek
+48 22 438 24 03
jakub.szkopek@mbank.pl
przemysł, chemia, metale

Piotr Poniatowski
+48 22 438 24 09
piotr.poniatowski@mbank.pl
przemysł

Michał Marczak
+48 22 438 24 01
michal.marczak@mbank.pl
strategia

Paweł Szpigiel
+48 22 438 24 06
pawel.szpigiel@mbank.pl
media, IT, telekomunikacja

Mikołaj Lemańczyk
+48 22 438 24 07
mikolaj.lemanczyk@mbank.pl
banki, finanse

Michał Konarski
+48 22 438 24 05
michal.konarski@mbank.pl
banki, finanse

Aleksandra Szklarczyk
+48 22 438 24 04
aleksandra.szklarczyk@mbank.pl
budownictwo, deweloperzy

Departament Sprzedaży Instytucjonalnej

Maklerzy

Piotr Gawron
dyrektor
+48 22 697 48 95
piotr.gawron@mbank.pl

Adam Prokop
+48 22 697 47 90
adam.prokop@mbank.pl

Krzysztof Bodek
+48 22 697 48 89
krzysztof.bodek@mbank.pl

Magdalena Bernacik
+48 22 697 47 35
magdalena.bernacik@mbank.pl

Tomasz Jakubiec
+48 22 697 47 31
tomasz.jakubiec@mbank.pl

Andrzej Sychowski
+48 22 697 48 46
andrzej.sychowski@mbank.pl

Sprzedaż rynki zagraniczne

Marzena Łempicka-Wilim
wicedyrektor
+48 22 697 48 82
marzena.lempicka-wilim@mbank.pl

Bartosz Orzechowski
+48 22 697 48 47
bartosz.orzechowski@mbank.pl

Jędrzej Łukomski
+48 22 697 49 85
jedrzej.lukomski@mbank.pl

Wydział Indywidualnej Obsługi Maklerskiej

Kamil Szymański
dyrektor
kamil.szymanski@mbank.pl

Jarosław Banasiak
wicedyrektor
jaroslaw.banasiak@mbank.pl